

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

«Средняя общеобразовательная школа № 18» муниципального образования города Братска

АНАЛИЗ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

Дата проведения: 17.12.2020г.

Класс: 6а, 6б, 6в

Результаты диагностической работы в сравнении с областными и городскими показателями

Наименование	Количество участников	Код Участника	Читательская грамотность		Математическая грамотность		Естественнонаучная грамотность	
			Перв. балл	Уровень	Перв. балл	Уровень	Перв. балл	Уровень
Иркутская область	6648	Общая	6	Пониженный	4	Пониженный	4	Пониженный
г. Братск	654	Общая	7	Пониженный	4	Пониженный	4	Пониженный
МБОУ г. Братска "СОШ № 18"	87	Общая	7	Пониженный	4	Пониженный	4	Пониженный

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Учитель ООО: Гуляева Анна Анатольевна, Матвеева Маргарита Эдуардовна

Класс	Кол-во учащихся	Выполняло работу	Уровень				Максимальный балл
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	
			0-4	5-7	8-10	11-13	
6а	31	28	9 (32,1 %)	9 (32,1 %)	9 (32,1 %)	1 (3,6 %)	0
6б	30	30	4 (13,3 %)	9 (30 %)	14 (46,7 %)	3 (10 %)	1
6в	31	29	5 (17,2 %)	11 (37,9 %)	11 (37,9 %)	2 (6,9 %)	0
Итого	92	87	18	29	34	6	1
% выполнения			20,7	32,2	39,1	6,9	0

В работе по читательской грамотности оценивалась сформированность по четырем компетентностным областям:

- 1.Находить и извлекать информацию (задания 2, 4)
- 2.Интегрировать и интерпретировать информацию (задания 3, 6)
- 3.Осмысливать и оценивать содержание и форму текста (задание 5)
- 4.Использовать информацию из текста для решения практических задач (интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов) (задания 1, 7)

Успешность выполнения заданий по компетентностным областям:

Компетентностные области	Значение по классу, %			Общее значение, %
	6а	6б	6в	
Находить и извлекать информацию (Задания 2, 4)	64,3	90	96,5	83,6
Интегрировать и интерпретировать информацию (Задания 3, 6)	25	26,7	79,3	43,6
Осмысливать и оценивать содержание и форму текста (Задание 5)	39,3	76,7	68,9	61,6
Использовать информацию из текста для решения практических задач (интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов) (Задания 1,7)	7,2	30	79,3	28,8

Таким образом, **не справились** с заданиями:

1. Задание с развернутым ответом: интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов – 31 (35,6 %).
2. Задание с развернутым ответом: находить и извлекать информацию – 5 (5,7 %).

3. Задание с развернутым ответом: интегрировать и интерпретировать информацию – 19 (21,8 %).
4. Задание с развернутым ответом: находить и извлекать информацию – 12 (13,8 %).
5. Задание с развернутым ответом: осмысливать и оценивать содержание – 29 (33,3 %).
6. Задание с выбором одного ответа: интегрировать и интерпретировать информацию – 59 (67,8 %).
7. Задание с развернутым ответом: использовать информацию из текста – 63 (72,4 %).

Выводы:

1. учащиеся 6-х класса справились с диагностической работой по формированию читательской грамотности со следующими результатами: базовый уровень показали 34 учащихся (39,1 %), пониженный уровень - 29 учащихся (32,2 %), недостаточный уровень -18 учащихся (20,7 %), повышенный уровень - 6 учащихся (6,9 %).

2. Наиболее успешно учащиеся справились с заданием 1 (средний уровень сложности) и 2 (низкий уровень сложности) общественного контекста.

3. Анализ работы показал, что большинство шестиклассников слабо справились с заданиями 6 и 7. Это задания высокого уровня сложности, требующие умения интегрировать и интерпретировать информацию, использовать информацию из текста для решения практической задачи. Контекст смешанный: личный, образовательный.

Рекомендации:

1.Использовать на уроках русского языка и литературы современные методики формирования читательских умений (технология продуктивного чтения, приемы активного чтения (маркированное чтение, чтение с паузами), приемы графического чтения).

2.Организовать дифференцированный подход к формированию читательской грамотности учащихся, имеющих разные уровни читательских умений.

3.Повышать мотивацию к внеклассному чтению через пропаганду чтения. Поддерживать и развивать интерес к семейному чтению.

4.Использовать на занятиях разноуровневые задания на развитие функциональной грамотности от уровня знания и понимания до применения, анализа, синтеза, оценки.

5.Уделять внимание решению практических заданий и ситуаций с опорой на личный опыт ребенка, заданиям с развернутым ответом.

6.Провести подробный анализ допущенных ошибок с неуспевающими учениками на уроках и на занятиях внеурочной деятельности.

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Учитель ООО: Бондаренко Елена Анатольевна, Никишина Ирина Андреевна

Класс	Кол-во учащихся	Выполняло работу	Уровень				Максимальный балл
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	
			0-3	4-6	7-10	11-12	
6а	31	28	16 (57,1 %)	11 (39,3 %)	1 (3,6 %)	0	0
6б	30	30	11 (36,7 %)	17 (56,7 %)	2 (6,7 %)	0	0
6в	31	29	9 (31 %)	15 (51,7 %)	5 (17,2 %)	0	0
Итого	92	87	36	43	8	0	0
% выполнения			41,4	49,4	9,2	0	0

В работе по математической грамотности оценивалась сформированность по трем компетентностным областям:

1. Формулировать (задания 1, 5)

- задание 1 (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения)
- задание 5 (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения, формулировать вывод)

2. Применять (задания 2, 3, 4)

- задание 2 (Проверяются действия универсального характера: перевод одной единицы измерения в другую, умение выражать одну переменную через другую, арифметические действия с десятичными дробями)
- задание 3 (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения, применять умения работать со схемами)
- задание 4 (Проверяются действия универсального характера: нахождение площадей фигур, выражение одной величины через другую, прикидка результата)

3. Интерпретировать (задания 6, 7, 8)

- задание 6 (Интерпретировать рисунки по отношению к реальному объекту. На основе вида строения «спереди» определить его вид «сзади»)
- задание 7 (Необходимо интерпретировать диаграмму: сравнить уровень продаж по месяцам и каждого телефона в отдельности)
- задание 8 (Дать сравнительную характеристику по уровню продаж одного телефона в разные месяцы)

Успешность выполнения заданий по компетентностным областям:

Компетентностные области	Значение по классу, %			Общее значение, %
	6а	6б	6в	
<i>Формулировать</i>				
<i>Задания 1</i> (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения),	27 (96,4)	25 (83,3)	25 (86,2)	77 (88,5)
<i>Задание 5</i> (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения, формулировать вывод)	16	11	7	34 (39,1)
<i>Применять</i>				
<i>Задание 2</i> (Проверяются действия универсального характера: перевод одной единицы измерения в другую, умение выражать одну переменную через другую, арифметические действия с десятичными дробями)	24 (85,7)	23 (76,7)	17 (58,6)	64 (73,6)
<i>Задание 3</i> (Проверяются действия универсального характера: планировать ход решения, применять умения работать со схемами)	16 (57,1)	19 (63,3)	19 (65,5)	54 (67,5)
<i>Задание 4</i> (Проверяются действия универсального характера: нахождение площадей фигур, выражение одной величины через другую, прикидка результата)	21 (75)	20 (66,7)	22 (75,9)	63 (72,4)
<i>Интерпретировать</i>				
<i>Задание 6</i> (Интерпретировать рисунки по отношению к реальному объекту. На основе вида строения «спереди» определить его вид «сзади»)	12 (42,9)	9 (30)	7 (24,1)	28 (32,2)
<i>Задание 7</i> (Необходимо интерпретировать диаграмму: сравнить уровень продаж по месяцам и каждого телефона в отдельности)	11 (39,3)	7 (23,3)	8 (27,6)	26 (29,9)
<i>Задание 8</i> (Дать сравнительную характеристику по уровню продаж одного телефона в разные месяцы)	22 (78,6)	20 (66,7)	15 (51,7)	57 (65,5)

Таким образом, **не справились** с заданиями:

1. Задание с развернутым ответом: выполнять действия универсального характера: планировать ход решения – 77 (88,5 %).
2. Задание с выбором ответа: выполнять действия универсального характера: перевод одной единицы измерения в другую, умение выражать одну переменную через другую, арифметические действия с десятичными дробями – 64 (73,6 %).

3. Задание с кратким ответом: выполнять действия универсального характера: планировать ход решения, применять умения работать со схемами – 54 (67,5 %).
4. Задание с кратким ответом: выполнять действия универсального характера: нахождение площадей фигур, выражение одной величины через другую, прикидка результата – 63 (72,4 %).
5. Задание с развернутым ответом: выполнять действия универсального характера: планировать ход решения, формулировать вывод – 34 (39,1 %).
6. Задание с кратким ответом: интерпретировать рисунки по отношению к реальному объекту. На основе вида строения «спереди» определить его вид «сзади» - 28 (32,2 %).
7. Задание с кратким ответом: интерпретировать диаграмму: сравнить уровень продаж по месяцам и каждого телефона в отдельности – 26 (29,9 %).
8. Задание с развернутым ответом: давать сравнительную характеристику по уровню продаж одного телефона в разные месяцы – 57 (65,5 %).

Выводы:

1. учащиеся 6-х класса справились с диагностической работой по формированию математической грамотности со следующими результатами: базовый уровень показали 8 учащихся (9,2 %), пониженный уровень - 43 учащихся (49,4 %), недостаточный уровень - 36 учащихся (41,4 %), повышенный уровень - 0 учащихся.

2. Наиболее успешно учащиеся справились с заданием 5 (средний уровень сложности) контекста личной жизни, 6 (средний уровень сложности) профессионального контекста и 7 (низкий уровень сложности) общественного контекста.

3. Анализ работы показал, что большинство шестиклассников слабо справились с заданиями 1 (низкий уровень сложности), 2 (низкий уровень сложности) и 4 (средний уровень сложности) контекста личной жизни. Это задания, требующие умения выполнять расчеты с действительными числами; вычислять время поездки и среднюю скорость автомобиля; соотносить площади данных фигур, устанавливать зависимостей между величинами.

Рекомендации:

1.Использовать на уроках математики современные методики формирования функциональной грамотности, позволяющие развивать способность обучающихся использовать математические знания в разнообразных ситуациях, требующих для своего решения различных подходов, размышлений и интуиции.

2.Организовать дифференцированный подход к формированию математической грамотности учащихся, имеющих разные уровни читательских умений.

3. Использовать на занятиях разноуровневые задания на развитие функциональной грамотности от уровня знания и понимания до применения, анализа, синтеза, оценки.

4.Уделять внимание решению практических заданий и ситуаций с опорой на личный опыт ребенка, заданиям с развернутым ответом.

5.Провести подробный анализ допущенных ошибок с неуспевающими учениками на уроках и на занятиях внеурочной деятельности.

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Учитель ООО: Власова Людмила Викторовна

Класс	Кол-во учащихся	Выполняло работу	Уровень				Максимальный балл
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	
			0-2	3-4	5-7	8-9	
6а	31	28	12 (42,9 %)	9 (32,1 %)	7 (25 %)	0	0
6б	30	30	4 (13,3 %)	15 (50 %)	10 (33,3 %)	1 (3,3 %)	1 (3,3 %)
6в	31	29	6 (20,7 %)	12 (41,4 %)	9 (31 %)	2 (6,9 %)	0
Итого	92	87	22	36	26	3	1
% выполнения			25,3	41,4	29,9	3,4	1,1

В работе по естественнонаучной грамотности оценивалась сформированность по трем компетентностным областям:

1. Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы) (задания 1, 7)
2. Научно объяснять явления (задания 2, 3, 5, 6)
 - задание 2 (делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления)
 - задание 3 (распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления)
 - задание 5, 6 (применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления)
3. Понимание особенностей естественнонаучного исследования (задания 4, 8)
 - задание 4 (распознавать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать)
 - задание 8 (выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки)

Успешность выполнения заданий по компетентностным областям:

Компетентностные области	Значение по классу, %			Общее значение, %
	6а	6б	6в	
<i>Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов</i>				
<i>Задание 1</i> (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы)	22 (78,6 %)	19 (63,3 %)	19 (65,5 %)	60 (69 %)
<i>Задание 7</i> (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы)	11 (39,3 %)	7 (23,3 %)	8 (27,6 %)	26 (29,9 %)

<i>Научно объяснять явления</i>				
<i>Задание 2</i> (делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления)	24 (85,7 %)	25 (83,3 %)	23 (79,3 %)	72 (82,8 %)
<i>Задание 3</i> (распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления)	7 (25 %)	3 (10 %)	8 (27,6 %)	18 (20,7 %)
<i>Задание 5</i> (применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления)	24 (85,7 %)	26 (86,7 %)	24 (82,8 %)	74 (85,1 %)
<i>Задание 6</i> (применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления)	17 (60,7 %)	20 (66,7 %)	12 (41,4 %)	49 (56,3 %)
<i>Понимание особенностей естественнонаучного исследования</i>				
<i>Задание 4</i> (распознавать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать)	23 (82,1 %)	15 (50 %)	22 (75,9 %)	60 (69 %)
<i>Задание 8</i> (выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки)	4 (14,3 %)	5 (16,7 %)	6 (20,7 %)	15 (17,2 %)

Таким образом, **не справились** с заданиями:

1. Задание на установление соответствия – 60 (69 %).
2. Задание с развернутым ответом – 72 (82,8 %).
3. Задание с выбором одного верного ответа – 18 (20,7 %).
4. Задание с выбором нескольких верных ответов – 60 (69 %).
5. Задание на установление соответствия – 74 (85,1 %).
6. Задание с развернутым ответом – 49 (56,3 %).
7. Задание с выбором одного верного ответа – 26 (29,9 %).
8. Задание с выбором одного правильного ответа – 15 (17,2 %).

Выводы:

1. учащиеся 6-х класса справились с диагностической работой по формированию математической грамотности со следующими результатами: повышенный уровень - 3 учащихся (3,4 %), базовый уровень показали 26 учащихся (29,9 %), пониженный уровень - 36 учащихся (41,4 %), недостаточный уровень - 22 учащихся (25,3 %).

2. Наиболее успешно учащиеся справились с заданием 3 (средний уровень сложности), 7 (низкий уровень сложности) и 8 (средний уровень сложности) личного контекста.

3. Анализ работы показал, что большинство шестиклассников слабо справились с заданиями 1 (низкий уровень сложности), 2 (средний уровень сложности), 4 (средний уровень сложности) глобального контекста и 5 (низкий уровень сложности) личного контекста. Это задания,

требуемые умения: анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы; делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления; распознавать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

4. Невысокие результаты выполнения многих заданий объясняются неспособностью многих школьников выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применять свои знания для решения многих, далеко не сложных заданий, а также отсутствием у большинства учащихся привычки к самоконтролю. Давно поставленная перед современной школой цель – подготовить выпускников к свободному использованию естественных наук в повседневной жизни в значительной степени не достигается на уровне требований международного теста, проверяющего естественнонаучную грамотность. Одна из причин этого – академическая направленность школьного курса естественных наук, которая привела к отсутствию должного внимания к практической составляющей обучения в современной школе. В современных учебниках теория оторвана от практической и повседневной жизни человека, нет методологической базы решения нестандартных заданий. В данном случае все задания были предложены в нестандартной для ребят формулировке, она значительно отличалась от формулировки учебных заданий, предложенных в учебниках или составленных учителем на уроке. Изучению естественных наук в школе уделяется недостаточное количество часов, один час в неделю для большинства курсов биологии не позволяет решать нестандартные задания в достаточном объеме.

Рекомендации:

1. Для формирования естественнонаучной грамотности необходимо реализовывать педагогические практики развивающего обучения, практики деятельностного и индивидуального подхода в обучении.
2. Использовать на занятиях разноуровневые задания на развитие функциональной грамотности от уровня знания и понимания до применения, анализа, синтеза, оценки.
3. Уделять внимание решению практических заданий и ситуаций с опорой на личный опыт ребенка, заданиям с развернутым ответом.
4. Провести подробный анализ допущенных ошибок с неуспевающими учениками на занятиях внеурочной деятельности.